Судья: Глущенко О.В.

Гр.дело № 33-2495/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 марта 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего судьи Пашкевич А.М.,

судей Кирсановой В.А., Леоновой С.В.,

при секретаре Пугачевой С.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Кирсановой В.А. дело по апелляционной жалобе ПАО «Сбербанк России», в лице Южного Головного отделения Среднерусского банка ПАО Сбербанк на решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 28 августа 2017 г., которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России», в лице Южного Головного отделения Среднерусского банка ПАО Сбербанк к Баженовой В.Ю. о взыскании денежных средств – отказать.

Встречные исковые требования удовлетворить.

Признать договор на предоставление возобновляемой кредитной линии от 15.08.2017 г. между Баженовой В.Ю. и ПАО «Сбербанк России» незаключенным.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Баженовой В.Ю. расходы по оплате судебной почерковедческой экспертизы в размере 20 000 руб.

Установила:

ПАО «Сбербанк России», в лице Южного Головного отделения Среднерусского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к Баженовой В.Ю. о взыскании денежных средств; требование обосновано тем, что 15.08.2007 г. ответчиком была получена международная банковская карта ОАО «Сбербанк России» - Master Card Gold № 40817978640335000024, с процентной ставкой 20 % годовых, на условиях и в порядке, предусмотренных Условиями и Тарифами Банка, Памяткой держателя карты. Ответчик был ознакомлен с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, Условиями и Тарифами Банка, Памяткой Держателя, которые в совокупности с Заявлением на ответчика на получение кредитной карты Сбербанка России являются договором на предоставление Держателю возобновляемой кредитной линии.

Обязательный платеж – сумма минимального платежа, которую Держатель обязан ежемесячно вносить на счет карты до даты платежа (включительно) в счет погашения задолженности. Обязательный платеж, который указывается в отчете, рассчитывается как 10% от суммы основного долга (не включая сумму долга, превышающую лимит кредита), но не менее как 10% от суммы основного долга (не включая сумму долга, превышающую лимит кредита), но не менее 150 руб., плюс вся сумма превышения лимита кредита, проценты, начисленные на сумму основного долга на дату формирования отчета, неустойки и комиссии, рассчитанные в соответствии с Тарифами Банка за отчетный период. Баженова В.Ю. нарушила сроки платежей по Договору, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту. В соответствии с п. 4.1.5 Условий, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Держателем карты указанных Условий, Банк имеет право досрочно потребовать оплаты суммы общей задолженности по карте, а Держатель обязуется досрочно ее погасить. Истцом в адрес ответчика было направлено уведомление-требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование им и уплате неустойки, однако данное требование осталось без удовлетворения. По состоянию на 10.01.2017г., общая сумма задолженности ответчика по кредитной карте составляет 5633, 02 Евро, из которых: Просроченные проценты за кредит – 3105,90 Евро, Срочные проценты на просроченный основной долг – 27,35 Евро, Просроченная ссудная задолженность – 2499,73 Евро. Истец просил взыскать с ответчика сумму просроченной задолженности по международной банковской карте в размере 5633,02 Евро, расходы по оплате госпошлины в размере 6675 руб. 57 коп.

Баженова В.Ю. предъявила встречный иск о признании договора на предоставление возобновляемой кредитной линии от 15.08.2007г. незаключенным, ссылаясь на то обстоятельство, что заявление на выдачу банковской карты не писала, карту не получала, в спорный период находилась за пределами РФ. С учетом уточнения встречных исковых требований, Баженова В.Ю. просит признать договор на предоставление возобновляемой кредитной линии от 15.08.2007г. незаключенным.

Представитель истца по первоначальному иску в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, встречный иск не признал.

Ответчик по первоначальному иску и её представитель в судебное заседание явились, исковые требования не признали, встречный иск поддержали.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доводам апелляционной жалобы, считая неверным вывод суда первой инстанции.

В соответствии со ст.327-1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Выслушав в заседании судебной коллегии объяснения представителя истца по доверенности Астраханцева И.А., который поддержал доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика по доверенности Сидоренко Д.А., который против доводов апелляционной жалобы возражал, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения на апелляционную жалобу, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда постановлено в соответствии с фактическими обстоятельствами и материалами дела, требованиями действующего законодательства и отмене не подлежит по следующим основаниям.

Разрешая судебный суд судом было правильно применено законодательство, в том числе, положения статей 309, 310, 807, 819 Гражданского кодекса РФ.

Судом при рассмотрении дела было установлено, что основанием заявленных требований истцом предъявлено заявление Баженовой В.Ю. от 15.08.2007 года в Подольском отделении № 2573 ОАО «Сбербанк России» на получение международной банковской карты ОАО «Сбербанк России». 15.08.2007г. держателем была получена международная банковская карта ОАО «Сбербанк России» Master Сard Gold №40817978640335000024, под 20% годовых.

Судом был исследован заграничный паспорт (копия) Баженовой В.Ю., в соответствии с которым в период подписания договора Баженова В.Ю. находилась за пределами РФ.

Проверяя доводы сторон, по ходатайству ответчика судом была назначена судебная почерковедческая экспертиза; как следует из заключения эксперта наименование организации № 17М/469-2-2495 от 18.07.2017г.: Подпись, выполненная в заявлении на получение международной карты Сбербанка России от 15.08.2007г., внизу текста слева, после слов «подпись держателя», выполнена не Баженовой В.Ю., а другим лицом с подражанием подписи Баженовой В.Ю.

Подпись, выполненная в мемориальном ордере № 1067 от 15.08.2007г. внизу страницы после слов: «подпись клиента», выполнена Баженовой В.Ю., а другим лицом с подражанием подписи Баженовой В.Ю.

При отсутствии иных доказательств, опровергающих заключение судебной экспертизы, а также подтверждающих получение ответчиком международной банковской карты ОАО «Сбербанк России» Master Card Gold № 40817978640335000024, с процентной ставкой 20 % годовых, суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований ПАО «Сбербанк России», в лице Южного Головного отделения Среднерусского банка ПАО Сбербанк и взыскании с Баженовой В.Ю. просроченной задолженности по международной банковской карте в размере 5633,02 Евро.

В соответствии со ст.166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (ст.167 ГК РФ).

При отсутствии достоверных доказательств, подтверждающих заключение договора с ПАО «Сбербанк России», в лице Южного Головного отделения Среднерусского банка ПАО Сбербанк именно Баженовой В.Ю., суд удовлетворил встречный иск Баженовой В.Ю. и признал договор на предоставление возобновляемой кредитной линии от 15.08.2007г. незаключенным.

По основаниям ст.85 ГПК РФ суд взыскал с ПАО Сбербанк в пользу Баженовой В.Ю. расходы по оплате судебной технической экспертизы в размере 20000 руб.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда первой инстанции. Данные выводы основаны на материалах дела, анализе письменных доказательств, нормы действующего законодательства применены судом верно.

Доводы апелляционной жалобы о несогласии с заключением судебной экспертизы, указание на не предоставление свободных образцов подписей Баженовой В.Ю., не влекут отмену решения. Вместе с тем, бесспорных доказательств проведения судебной экспертизы с нарушением норм процессуального права, способных поставить под сомнение достоверность результатов, жалоба не содержит. Кроме этого, экспертом были исследованы 10 свободных образцов, представленных для проведения экспертизы (л.д.25), которые перечислены в соответствующем разделе экспертизы; поэтому доводы жалобы в указанной части не соответствуют материалам дела.

Заключение судебной экспертизы наименование организации выполнено в соответствии с положениями процессуальным законом. Судебная экспертиза проведена в порядке, установленном ст.84 ГПК РФ, заключение эксперта выполнено в соответствии с требованиями ст.86 ГПК РФ , судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции обоснованно принял результаты экспертного заключения и не усматривает в данном случае оснований ставить под сомнение достоверность заключения судебной экспертизы, поскольку экспертиза проведена компетентными экспертами, имеющими значительный стаж работы в соответствующих областях экспертизы, рассматриваемая экспертиза проведена в соответствии с требованиями Федерального закона от 31 мая 2001 года N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" на основании определения суда о поручении проведения экспертизы, эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что заключение судебной экспертизы отвечает принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, основания сомневаться в ее правильности отсутствуют, заключение судебной экспертизы правомерно принято судом первой инстанции как допустимое доказательство.

Утверждение в жалобе об использовании Баженовой В.Ю. карты, снятие денежных средств и погашение, судебная коллегия не может признать убедительным основанием для отмены решения, поскольку заключением судебной почерковедческой экспертизы установлено, что подпись, выполненная в заявлении на получение международной карты Сбербанка России от 15.08.2007г. и в мемориальном ордере № 1067 от 15.08.2007г. выполнена не Баженовой В.Ю. Иных достоверных доказательствах о получении именно Баженовой В.Ю. международной карты не представлено в соответствии с правилами ст.56 ГПК РФ.

Правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана с соблюдением требований ст.67 ГПК РФ.

Другие доводы апелляционной жалобы по существу рассмотренного спора, не опровергают правильности выводов суда, не могут повлиять на правильность определения прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных ст.330 ГПК РФ, к отмене состоявшегося судебного решения.

Руководствуясь ст. ст.193, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

Определила:

Решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 28 августа 2017 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу ПАО «Сбербанк России», в лице Южного Головного отделения Среднерусского банка ПАО Сбербанк - без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

Судья: Глущенко О.В.

Гр.дело № 33-2495/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Резолютивная часть

20 марта 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего судьи Пашкевич А.М.,

судей Кирсановой В.А., Леоновой С.В.,

при секретаре Пугачевой С.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Кирсановой В.А. дело по апелляционной жалобе ПАО «Сбербанк России», в лице Южного Головного отделения Среднерусского банка ПАО Сбербанк на решение Кунцевского районного суда г.Москвы от 28 августа 2017 г., руководствуясь ст. ст.193, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

Определила:

Решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 28 августа 2017 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу ПАО «Сбербанк России», в лице Южного Головного отделения Среднерусского банка ПАО Сбербанк - без удовлетворения.

Председательствующий

Судья